

## **Blockerad replik i HP (Insänd 16/3)**

### **Replik Helen Johansson HP 10/3**

Helen Johansson lyfter den allt viktigare frågan om hur det svenska lantbruket ska kunna klara vår självförsörjning i ett varmare klimat. Tillgång till importerade livsmedel är inte givet.

Men i energifrågan lägger LRF bördor på egen rygg. Varken bioenergi eller vindkraft är hållbara eller klimatvänliga energiformer. Biobränslen orsakar CO<sub>2</sub>-utsläpp som det tar 80 år att återfånga. Havsbaserad vindkraft kondenserar fuktig havsluft så att den regnar i havet. Nederbörden minskar med 30 % (Archer), vilket leder till torka, vattenbrist, livsmedelsbrist och skogsdöd. Tyska forskare har bekräftat teorierna. Landet upplevde 2020 det tredje torråret i rad. Torka och insektskadorna har slagit ut 30 % av landets skogar. Sverige blir inget undantag. SLU har förklarat att barkborreangreppen gynnas av torkan 2018. Svensk handel meddelar att stigande köttpriser orsakats av foderbristen och den stora nödslakten 2018.

Forskarna Keith/Miller visar att massiv landbaserad vindkraft höjer medeltemperaturen 0,3 C, vilket innebär att vindkraft är ett större klimathot än fossil energi under det första decenniet. Under sommarnätter höjs marktemperaturen 0,5-3,5 C så att daggbildning uteblir. Kinesiska satellitstudier visar lägre tillväxt över 9 km. Markvibrationer orsakar ökad emission av CO<sub>2</sub> och metan ur våtmarker och humus. Ekosystemen rubbas. Mindre återfångst av CO<sub>2</sub>.

Emission av infraljud medför ohälsa över stora områden. Varken LRF eller andra hallänningar är betjänta av denna industrialisering.

.....

### **HP 10/3 21.**

#### **Problem att många inte förstår varifrån mat och energi kommer**

Det jag märker är att allt mer ansvar och att allt mer skam läggs på landsbygden, skogsbruket och lantbruket när vi här ute ska lösa problemen som är hela Sveriges problem och ansvar, skriver Helen Johansson, LRF:s kommungrupp Halmstad.

**Hållbarhet.** Jag slås ständigt av krockarna mellan de olika synerna på hållbarhet. För att få energi som är fossilfri behövs mer vindkraftverk, solenergi och vattenkraftverk. Vindkraftverk och hus kan byggas av trä och av restprodukterna kan vi tillverka bränsle. Super!

Men av vilket trä ska dessa byggas? Vid vilka vatten- drag ska kraftverken finnas? Var ska vi ha solpanelerna? Träet kan ju inte komma från Sverige eftersom samma personer som för fram nödvändigheten av att använda trä som förnybar energikälla inte vill att skogen i Sverige ska röras utan bli urskog. Så var- ifrån ska träet komma? Nu svarar många att självklart ska vi kunna hämta trä från skogen i Sverige, men vi ska inte ha några hyggen. Om vi inte ska hugga ner träd, hur ska träet kunna användas?

Vi ska heller inte ha några vattenkraftverk längs våra åar, men vi ska självklart ha vattenkraft som energikälla. Hur får man till ett vattenkraftverk utan att lägga det vid vatten? Solpanelerna kan inte ligga på husen i stan eftersom, ja, jag vet ärligt inte varför. För att det är roligare att lägga det på åkermark så att vi kommer ännu längre från självförsörjning kanske.

I min värld kommer inte ett minskat uttag av skog leda till en ökad förnybar energikälla i skogen. Färre vattenkraftverk kommer inte heller att ge mer energi från vattnet och kanske är det dags att involvera staden i den framtida energiproduktionen genom att använda dessa tak som finns där till att sätta upp solpaneler.

Det jag märker är att allt mer ansvar och att allt mer skam läggs på landsbygden, skogsbruket och lantbruk- et när vi här ute ska lösa problemen som är hela Sveriges problem och ansvar. Vi ska lösa energifrågan samtidigt som vi ska skämmas för att vi finns till och behöver sköta vår mark. Vi ska försörja hela Sverige samtidigt som vi inte ska bruka vår mark eftersom det är onaturligt.

Det är ett problem att den största delen av befolkningen inte längre förstår var- ifrån mat och energi kommer, och många av dem är tyvärr beslutsfattare.

Helen Johansson

LRF:s kommungrupp Halmstad