

Blockerad replik till debattartikel Ola Johansson (C) o Christofer Bergenblock (C).

HP 2019-12-24.

Vindkraft löser inte klimatkrisen

C-politikerna utelämnar en rad fakta om vindkraftverkens emission av infraljud och markvibrationer och de destruktiva effekterna på folkhälsa, klimat, ekosystem, biologisk mångfald och skogsnäringen.

C har konsekvent sökt mörklägga vetenskapliga fakta. Cecilie Tenfjord-Toftby (M) lade i motion 2016/17:563, förslag om oberoende forskning om vindkraftens påverkan på individer och miljö. Förslaget blockerades av centerns energitalesman.

Huvuddelen av "ljud"-energin avges som ohörbara pulserande luftstötter < 4 Hz. De passerar husväggar och påverkar hjärna, hjärta, lungor och blodkärl. Internationella forskare (Kasprzak, Vahl, Alves-Pereira, Zou) rapporterar depressiva och patologiska effekter vid långtidspåverkan. Detta är alarmerande då en tysk specialistläkarorganisation, Ärzte für Immissionschutz, anger 60 dBZ som hälsosäkert gränsvärde, eller 10 km **från ett enda verk**. Medicinaren Stephen Kaula, har i undersökning av drabbade människor, varnat för att Tyskland kan förvandlas till ett land med "sömlösa, irriterade och sjuka".

C:s riksdagsgrupp är informerad om att WHO (2018) underkänt mätning av ljud enligt dBA. Den medicinska bilagan, som utarbetats av svensk expertis, visar samband mellan miljöbuller och hälsoeffekter.

Maud Olofssons (C) Markbygden-projekt med 1100 verk, 8 km från Piteå, kan ses som ett historiskt medicinskt experiment. Den första etappen kontrolleras nu av ett kinesiskt kärnkraftbolag. Olofsson är styrelseledamot i Arise, som tillsammans med C och V kräver fri höjd för vindkraftverk i Hylte kommun. Eskil Erlandsson (C) är potentiell markupplåtare för 290 m höga verk i Ljungby kommun. Ett vindkraftverk innehåller 250 kg neodym. Framställningen orsakar stora utsläpp av de radioaktiva ämnena torium och uran i Kina (Baotou toxic), där 95 % av världens behovet produceras till låga kostnader under vidriga arbets- och miljöförhållanden.

Markvibrationer komprimerar torv i våtmarker och skogsmark, vilket ökar utsläpp av klimatgaser, minskar humusskiktets och trädens förmåga att binda koldioxid, hindrar daggbildning och upptag av regnvatten, stör mikroorganismernas symbios, ekosystemen och näringsomsättningen. Slakten på naturliga predatorer medför ökade insekts- och ozon-skador inom skogsnäringen.

Målsättningen 100 TWh vindkraft till 2040 berör stora medborgargrupper och är ett hot mot en hållbar framtid. Oberoende experter visar skrämmande kalkyler för kraftöverföring, effektbalans och markskövling. Myndigheternas mörklägning av effekter på folkhälsa och miljö överför kostnader på framtida generationer. Allt fler lokalpolitiker inser att sund boende- och uppväxtmiljö ska värdesättas högre än enskilda markägares särintressen.

Resonemanget om Ringhals är vilseledande då ägarna deklarerat att verksamheten är lönsam och att de inte utesluter nya verk.

Ove Björklund
God Livsmiljö Hylte
2019-12-29

.....

Debattartikel Ola Johansson (C) och Christofer Bergenblock (C) HP 2019-12-24.

Kärnkraft löser inte klimatkrisen

Det byggs inte ny kärnkraft i Sverige i dag och orsaken till det är att det är för dyrt, samt att den inte behövs. Det skriver två halländska centerpartister.

HP Debatt 24/12. Kärnkraftens framtid har åter dykt upp i den politiska debatten och då som en åtgärd för att minska koldioxidutsläppen. Klimatförändringarna måste tas på största allvar och alla möjligheter att bromsa dem måste tas tillvara.

Man kan naturligtvis förespråka ny kärnkraft och ta till sig erfarenheter som gjorts i andra länder. Man kan tycka att Ringhals 1 och 2 ska fortsätta drivas efter sin tekniska livslängd. Men då måste man också redovisa vad det kostar, att någon måste betala och att det kommer leda till mer klimatutsläpp, inte mindre.

Återinvesteringar i gamla reaktorer och forskning kring de så kallade ”nya generationerna” är inte förbjudet. I energiöverenskommelsen som M, C och KD enades med regeringen om 2016 står inget, vare sig om när eller var kärnkraft ska stängas, eller hur Sverige ska förhålla sig till nya rön om atomklyvningens risker eller möjligheter.

Den innebär en övergång till ett elsystem med målet om 100 procent förnybar elproduktion 2040, med robusthet, hög leveranssäkerhet, låg miljöpåverkan och el till konkurrenskraftiga priser.

Nu vill två av partierna säga upp avtalet, lämna förnybarhetsmålet och återintroducera kärnkraften i Sverige. Därmed äventyras två viktiga ingångar, miljön och priset. Ny kärnkraft kostar, den har miljöpåverkan och dessutom löses inte kortsiktiga problem med en tillfällig effektbrist. Det tar decennier att utveckla, projektera och bygga nya reaktorer och är därför ingen lösning på kapacitetsbristen.

Om Ringhals 1 och 2 skulle bevarats hade Vattenfall behövt fatta beslut om det för flera år sedan, men det bedömdes inte vara lönsamt av ägarna. Renoveringskostnaderna hade landat på miljardbelopp. Det är alltid ägarna som måste ta den ekonomiska risken eftersom en bärande princip är att ingen energikälla i längden ska subventioneras med skattemedel. Det byggs inte ny kärnkraft i Sverige i dag och orsaken till det är att det är för dyrt, samt att den inte behövs.

Vad behöver då göras? För det första är klimatfrågan överordnad allt. Vid sidan om att vara förnybar, så måste all energiproduktion vara klimatneutral och helst leda till minusutsläpp. En kraftfull satsning på eldrivna transporter kräver trygg elförsörjning. Den får vi genom att fortsätta bygga ut vindkraften och satsa på solenergi. I den händelse det inte blåser, samtidigt som solen inte skiner förlitar vi oss på vattenkraften, så att energin når fram i tid och i tillräcklig mängd när den behövs.

Vid enstaka tillfällen måste vi importera el, precis som vi exporterar el när det finns ett överskott här. Den överlägset största delen kommer då ifrån norsk vattenkraft.

För den sakens skull ska vi inte behöva riva upp en bred överenskommelse som av alla ingående parter ansågs skapa ”långsiktighet och tydlighet för marknadens aktörer och bidra till nya jobb och investeringar i Sverige”. Centerpartiet vill att ägarna själva ska bestämma om kärnkraftens framtid, utan att det kommer en extra räkning till hushållen.

Ola Johansson (C)
Riksdagsledamot Halland

Christofer Bergenblock (C)
Kommunalråd i Varberg