

Blockerad replik Naturskyddsföreningen HP 2019-04-08

Låt er inte luras av Naturskyddsföreningen

Erickson påstår att kärnkraftverk avger klimatgaser som motsvarar 30 % av utsläppen från kolkraftverk. Medveten desinformation eller okunskap?

KTH studie (2018), som jämförde vind- och kärnkraft, visade att det behövs 1927 vindkraftverk för att ersätta Ringhals 1 och 2. Markbehovet är 970 km². Livscykelanalysen baserades på databaser från KTH och Vattenfall. Redovisade utsläpp i g CO₂/kWh: kärnkraft 5, vattenkraft 9, vindkraft 15 och kol 781. Reservkraft orsakar 933 (olja) respektive 1269 g (gas). Motsvarande värden utgör bas för IPCC (UN:s expertpanel), som visar att klimatmålen inte kan nås utan utbyggnad av kärnkraft. Höghöjdsverk (240 m) avger kraftiga markvibrationer och infraljud, som orsakar ytterligare negativa effekter på klimat, folkhälsa, ekosystem och skogsnäring.

Vibrationer i våtmarker och skog komprimerar torv- och humusskikt, vilket påbörjar oxidation och emission av CO₂ och metan. Vibrationer blockerar insekternas och mikroorganismernas nedbrytning av växtmaterial och näringsåterföring. Laboratoriestudier visar att vibrationer i första hand stärker växternas rotsystem. Ökade insektsskador ger skadligt ozon. Skogens tillväxt och klimatviktiga koluttag minskar.

Infraljud har en dämpande effekt på hjärna och andningssystem (Kasprzak), sänker hjärtkapaciteten med 20 % (Vahl) och orsakar patologiska långtidseffekter på hjärtsäck, lungor och blodkärl. WHO underkänner dBA som exkluderar 60 % av den lågfrekventa ljudenergin. Amerikansk studie visar depressiv effekt till 25 km. Tyska specialistläkare anger att gränsen vid ofiltrerade mätningar är 60 dBZ eller 10 km från ett enda verk. Finska studier i Österbotten (2017) visar tredubbla sjukdomssymptom till 15 km och att industriella vindkraftsanläggningar bildat en infraljudsmatta som täcker 30 % av landets yta. I Sverige har regeringen (MP) godkänt 1101 verk i Markbygden, 8 km från centralorten Piteå. Liknande okontrollerade medicinska experiment görs i Nissadalen mellan Hylte och Halmstad. Vem tar ansvar?

Ove Björklund

Föreningen God Livsmiljö Hylte

.....

Insändare Per-Olof Erickson, Naturskyddsföreningen. HP 2019-04-08.

Låt er inte luras av kärnkraften.

Kärnkraft. Kärnkraftverken är inte koldioxidfria, men trots detta framhåller oftast kärnkraftanhängarna detta. Konsumentverket rekommenderade redan 2010 Eon att i sina annonser inte använda påståendet ”koldioxidfri kärnkraft”. Visserligen använder inte kärnkraftverken fossila bränslen, men sett ur ett livscykelperspektiv ger de ifrån sig bortemot en tredjedel så mycket koldioxid per kWh som vad kolkraftverken gör. Efter Konsumentverkets påpekande använder nu kärnkraftivrarna i stället beteckningen ”fossilfritt”.

Låt dig inte luras av denna omsvängning! Genom att använda beteckningen fossilfritt vill man framhäva att kärnkraften är klimatneutral men glömmer bort allt som krävs för uppbyggnad, drift, underhåll och nedmontering. Urangruvorna och urananrikningen orsakar exempelvis mycket stora koldioxidutsläpp bland annat i USA, Kanada, Namibia, Australien och Kazakstan.

Varken vind, sol, våg eller vatten kommer i närheten av kärnkraftens miljöförstörande inverkan på klimatets område. Uran- anrikning orsakar mycket stora koldioxidutsläpp. Till exempel drivs anrikningen i Kentucky i USA av två kolkraftverk på 1000 MW vardera.

Att påstå att en satsning på kärnkraft är nödvändig för att stoppa klimatförändringen är inte hållbart. Forskningen säger nu att vi har högst tio år på oss för att hindra en allvarlig temperaturhöjning ifall inte koldioxidutsläppen minskar drastiskt. Då det tar 10-15 år att bygga nya kärnkraftsreaktorer borde de flesta förstå det orimliga med denna satsning med tanke på att kärnkraften absolut inte är klimatsnål. Dessutom tar det 15-20 år att på ett säkert sätt riva ett kärnkraftverk till en kostnad på cirka fem miljarder per anläggning.

Problemet är också att det ännu inte finns något färdigt slutförvar för det radioaktiva avfallet och radioaktiva reaktordelar. Det behövs därför ytterligare en stor mellanlagerbyggnad på området.

Nej, kärnkraften är inte räddningen för klimatet. Låt dig inte luras av förespråkarna!

Per-Olof Erickson
Naturskyddsföreningen